

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0078/99/2022

Dňa : 16.11.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jaroslava Nociarová - byty, s. r. o., Bystrická cesta 60/1921, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 509 821, právne zastúpený:**, kontrola vykonaná dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021, a to na základe Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 12.02.2021 a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 05.03.2021, s dorúčením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 25.02.2021 a 08.04.2021), proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0122/05/2021, zo dňa 09.03.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na 8b ods. 1 písm. k) (v znení účinnom od 01.01.2019) a § 8b ods. 2 (v znení účinnom od 01.01.2019) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na 9 ods. 5 písm. d) (v znení účinnom od 01.02.2020) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0122/05/2021, zo dňa 09.03.2022 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jaroslava Nociarová - byty, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“) v nadväznosti na 8b ods. 1 písm. k) (v znení účinnom od 01.01.2019) a § 8b ods. 2 (v znení účinnom od 01.01.2019) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „*zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov*“) a pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na 9 ods. 5 písm. d) (v znení účinnom od 01.02.2020) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021, a to na základe Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 12.2.2021 a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 05.03.2021, s dorúčením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 25.02.2021 a 08.04.2021) zistené, že tento porušil

povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; povinnosť neupierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; čo účastník konania porušil.

V súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa P-75/2021, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie, dňa 25.3.2021 s účastníkom konania - spoločnosťou: Nociarová Jaroslava-byty, s.r.o., sídlo: Bystrická cesta 60/1921, 034 01 Ružomberok, kontrolu korešpondenčné na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.03.2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2), a to na základe Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 12.02.2021 (s dorúčením účastníkovi konania dňa 16.02.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 5.3.2021 (s dorúčením účastníkovi konania dňa 08.03.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a na základe dokladov, dorúčených účastníkom konania- spoločnosťou Nociarová Jaroslava-byty, s.r.o. správemu orgánu dňa 25.2.2021 (so sprievodným listom zo dňa 24.02.2021) a 08.04.2021 (so sprievodným listom zo dňa 01.04.2021). Pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 25.03.2021 (s dorúčením účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 30.03.2021 na základe elektronickej doručky), za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, uvedenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. k) (v znení účinnom od 01.01.2019) a § 8b ods. 2 (v znení účinnom od 01.01.2019) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorých je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vykonanou korešpondenčné (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.03.2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2) s predávajúcim (resp. poskytovateľom služieb)-účastníkom konania **Nociarová Jaroslava-byty, s. r. o., sídlo: Bystrická cesta 60/1921, 034 01 Ružomberok**, správcom, vykonávajúcim správu bytov a nebytových priestorov v zmysle predmetu činnosti zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka číslo: 50560/L „*správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností*“ na základe Zmluvy o výkone správy č. 61/2010 (účinnnej od 01.01.2011), uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. *Vyšné Fabriky č. 15/17, 19, 21 v Liptovskom Hrádku*, zapísanom na liste vlastníctva č. 1029 v katastrálnom území *Liptovský Hrádok*, dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte Slovenskej

obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021, doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 30.03.2021 (na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 12.02.2021 a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 5.3.2021*, s doručením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 25.02.2021 a 8.04.2021), pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-75/2021, zistené, že **správca v roku 2019 nezverejnil na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu** (správnomu orgánu nie je známe zriadenie webového sídla správcu) **postup pri obstaraní služieb: servis STA- oprava vysokofrekvenčných rozvodov, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby a opravy spojených so správou domu, vrátane cenových ponúk, a zároveň sa neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa** (pričom sa nejednalo o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu), keď v roku 2019 bol podnikateľským subjektom *DDS-Anténna a Satelitná technika s. r. o., Jamník 188* realizovaný servis *STA- oprava vysokofrekvenčných rozvodov* s vystavením dokladu: *faktúra č.: VF190078 zo dňa 27.2.2019 na sumu 1 100,-€ medzi dodávateľom: DDS- Anténna a Satelitná technika s. r. o., Jamník 188 a odberateľom: Nociarová Jaroslava- byty, s. r. o., Bystrická cesta 60/1921, 034 01 Ružomberok*, pričom správca nepreukázal zverejnenie na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu postup pri obstarávaní dotknutých služieb, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a v zmysle *Zápisu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Vyšné Fabriky č. 15/17, 19, 21 v Liptovskom Hrádku konanej 18.10.2018 o 17,00 hod. v zasadacej miestnosti DUGE Catering v Liptovskom Hrádku zo dňa 25.10.2018* správca len preukázal informovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov o jedinej cenovej ponuke, týkajúcej sa riešenej záležitosti, t. j. o *Cenovej ponuke -reálnej spotrebe na opravu vysokofrekvenčných rozvodov zo dňa 18.10.2018 od spoločnosti „DDS- Anténna a Satelitná technika, s. r. o., Kpt. Nálepku 10, L. Mikuláš“ na sumu 1 486,-€ so zadokumentovaním do vyššie uvedeného zápisu zo schôdze údajov v znení: „...K bodu č. 7... Správca informoval prítomných o ponuke spoločnosti DDS na zlepšenie TV príjmu v jednotlivých bytoch. Bolo konštatované, že nie je potrebné urobiť opatrenia v takom rozsahu, ako boli ponúknuté DDS. Výsledkom rozpravy po kvalite TV príjmu bola kontrola úrovne TV signálu vo vchode č. 21. Výsledok kontroly bude určujúci pre rozsah opravy switchu, resp. iný zásah zo strany DDS. “ bez prijatia rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov*; na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 12.02.2021* bola správnomu orgánu predložená *Cenová ponuka-reálna spotreba na opravu vysokofrekvenčných rozvodov bez uvedenia dátumu od spoločnosti „DDS- Anténna a Satelitná technika, s. r. o., Kpt. Nálepku 10, L. Mikuláš“ na sumu 1 100,-€, no bez preukázania jej predloženia vlastníkom bytov a nebytových priestorov a bez prijatia rozhodnutia z ich strany ohľadom danej cenovej ponuky*; následne v *Zápise zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Vyšné Fabriky č. 15/17, 19, 21 v Liptovskom Hrádku konanej 13.02.2019 (streda) o 18,00 hod. v zasadacej miestnosti DUGE Catering v Liptovskom Hrádku* bolo len konštatované, že „...K bodu č. 7: DDS vykonala všetky potrebné zásahy k zlepšeniu televízneho príjmu v bytovom dome, “a suma „1 100,-€“ bola hrazená za úkon „servis STA- oprava vysokofrekvenčných rozvodov fondu prevádzky, údržby a opráv, tak ako to vyplýva z dokumentu Fond opráv od 01.01.2019 do 31.12.2019 (správny orgán zároveň dáva do pozornosti článok VIII. *Spôsob a oprávnenie hospodárenia s fondom prevádzky, údržby a opráv bod 5. Zmluvy o výkone správy č. 61/2010, v zmysle ktorého: „Opravy a údržbu nad 332,- EUR (10.000,00 Sk) zabezpečí správca so súhlasom zástupcov vlastníkov a vyššie náklady so súhlasom schôdze vlastníkov a prostredníctvom výberového konania v zmysle nasledujúcich kritérií: a/ referencie dodávateľa, kvalita práce; b/ cena práce; c/ záručné podmienky a pozáručný servis; d/ platobné podmienky, pričom zvoleného dodávateľa prác písomne schvaľujú zástupcovia vlastníkov domu.* Vyššie uvedeným konaním správca ako **predávajúci porušil**

povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, uvedeného v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 5 písm. d) (v znení účinnosti od 01.02.2020) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorého je správca povinný umožniť vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môže na náklady vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie, keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vykonanou korešpondenčne (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.03.2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2) s predávajúcim (resp. poskytovateľom služieb)- účastníkom konania: **Nociarová Jaroslava- byty, s.r.o., sídlo: Bystrická cesta 60/1921, 034 01 Ružomberok**, správcom, vykonávajúcim správu bytov a nebytových priestorov v zmysle *predmetu činnosti* zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka číslo: 50560/L „*správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností*“ na základe *Zmluvy o výkone správy* č. 61/2010 (účinnnej od 01.01.2011), uzavretej s vlastníčkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. *Vyšné Fabriky* č. 15/17, 19, 21 v *Liptovskom Hrádku*, zapísanom na *liste vlastníctva* č. 1029 v *katastrálnom území Liptovský Hrádok*, dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021, doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 30.03.2021 (na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 12.02.2021 a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 05.03.2021, s doručením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 25.02.2021 a 08.04.2021), pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-75/2021, zistené, že **správca neumožnil vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie a ani na náklady vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nevyhotovil z nich kópie, keď vlastník bytu a nebytového priestoru spotrebiteľ e-mailom zo dňa 12.10.2020 požiadal správcu o predloženie dokladov: *zápis zo schôdze hlasovania a súhlas vlastníkov, cenová ponuka z výberového konania+ faktúra, dodací list s rozpisom prác a záručné podmienky na práce vykonané dňa 27.02.2019- servis STA — oprava vysokofrekvenčných rozvodov v cene 1 100€, ktoré žiadal doručiť e-mailom do 16.10.2020, na čo správca reagoval zaslaním dokumentu „Ponuka Vyšné Fabriky“ prostredníctvom e-mailu dňa 12.10.2020; nakoľko podľa vyjadrenia spotrebiteľa mu neboli doručené žiadané dokumenty (čo vyjadril slovami „jedna CP od domového dôverníka 1 vchodu nie je výberové konanie“), požiadal spotrebiteľ ďalším e-mailom, adresovaným správcovi v rovnaký deň, t.j. dňa 12.10.2020 opakovanou žiadosťou o doručenie vyššie uvedených dokladov s vyjadrením, že písomnú žiadosť doručí správcovi aj doporučenou poštou, a písomnosťou danou na poštovú prepravu dňa 13.11.2020 doporučené (podacie číslo: RF433844915SK) si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2019, v ktorej pripomenul, že nedostal doklady požadované e-mailom zo dňa 12.10.2020, a uviedol, že reklamuje položku servis STA-oprava vysokofrekvenčných rozvodov v sume 1 100,-€ a opakovane požiadal o predloženie dokladov: 1. *zápis zo schôdze hlasovania a súhlas vlastníkov*, 2. *faktúra, dodací list s rozpisom prác a záručnými podmienkami na vykonané práce z 27.2.2019- servis STA — oprava vf rozvodov v cene 1 100€, a to do 30.11.2020, na čo správca reagoval písomnosťou zo dňa 26.11.2020, v ktorej vyhodnotil predmetnú reklamáciu ako neopodstatnenú, podal spotrebiteľovi k danej záležitosti svoje vysvetlenie s pripomenutím spotrebiteľovi ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a****

nebytových priestorov o jeho práve nahliadať do dokladov, týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv; až e-mailom zo dňa 12.3.2021 správca oslovil spotrebiteľa ..., s uvedením termínu 19.03.2021 o 10:00 hod. na nahliadanie do dokumentov v kancelárii na Hviezdoslavovej ul. 5, a nepreukázal zaslanie spotrebiteľovi žiadaných dokladov, ktorých zaslanie spotrebiteľ, v období pandemickej situácie, výslovne žiadal. Vyššie uvedeným konaním správca ako **predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Nociarová Jaroslava - byty, s. r. o..**

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Okrem uvedeného máme za to, že rozhodnutie správneho orgánu je šikanózne a to z dôvodov uvedených nižšie. Účastník konania má za to, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti spočívajúce v upieraní práva spotrebiteľa na informácie uvádza, že správca si v danom prípade riadne a včas splnil všetky povinnosti upravené v zákone o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „Zákon“). Interpretácia ust. § 9 ods. 5 písm. d) v nadväznosti na ust. § 11 ods. 6 zákona zo strany správneho orgánu je nesprávna, účelová a šikanózna. Správny orgán nesmie interpretovať právne normy jednostranne v prospech (resp. neprospech) ktoréhokoľvek účastníka konania. V danom prípade je možné badať evidentnú snahu správneho orgánu účelovo „nainterpretovať“ predmetné zákonné ustanovenia tak, aby správny orgán „našiel“ domnelé porušenie právnej povinnosti zo strany účastníka konania.

V tejto súvislosti účastník konania uvádza, že zákon v ust. § 3 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 9 ods. 5 písm. d) a § 11 ods. 6 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov upravuje právo vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie. Zákon o ochrane spotrebiteľov, ako ani Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov neupravuje v žiadnom ustanovení podrobnosti o poskytovaní informácií vlastníčkovi bytu, resp. spotrebiteľovi správcom.

Účastník konania je toho názoru, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa tzv. „lex specialis“, ktorý upravuje v podrobnostiach práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov pri správe bytových domov. Keďže zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov výslovne upravuje tzv. informačnú povinnosť správcu voči vlastníčkovi bytu v rozsahu, že vlastník má právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie, nie je možné posudzovať konanie v danom prípade ako protiprávne. Naopak, účastník konania má za to, že si riadne a včas splnil svoju povinnosť voči vlastníčkovi bytu a umožnil mu nahliadnuť do požadovaných dokladov a vyhotoviť si z nich fotokópie. Účastník konania podotýka, že nie je orgánom verejnej moci a preto nie je možné, aby vlastníkom bytov určoval termíny a dátumy, kedy sa majú dostaviť k nahliadnutiu listín - takéto právo mu neprináleží a v prípade, ak by takto postupoval, účastník konania je presvedčený, že by práve vtedy porušil práva spotrebiteľa. Polemiky správneho orgánu o existencii núdzového stavu považujeme v tejto súvislosti za neopodstatnené. Vlastník bytu mal možnosť dohodnúť si termín nahliadania do dokladov so správcom individuálne, telefonicky, mailom, alebo akokoľvek inak, čo však nespravil. V danom prípade teda účastník konania neporušil žiadne ustanovenie zákona.

Pokiaľ ide o údajné porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s výberom dodávateľa servisu a opravy STA, spoločnosti DDS - Anténna a Satelitná technika s.r.o. uvádzame, že na schôdzi dňa vlastníkov bytov 28.03.2011 bol nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov vybraný dodávateľ- DDS. Na základe uvedeného rozhodnutia vlastníkov bytov účastník konania ako správca uzatvoril so predmetným dodávateľom zmluvu o zhotovení a prevádzkovaní spoločnej televíznej antény pre bytový dom. Tento dodávateľ vykonával bežné opravy a údržbu technických zariadení o čom správca

predložil potrebné doklady. Následne na schôdzi vlastníkov bytov zo dňa 17.04.2017 poverili vlastníci bytov správcu, aby zabezpečil opravu satelitného príjmu p. Na schôdzi vlastníkov bytov dňa 18.10.2018 bola vlastníkom bytov predložená cenová ponuka na opravu satelitného príjmu. Predmetná cenová ponuka bola následne upravená na základe ďalšieho rokovania správcu s dodávateľom. Správca následne zabezpečil všetky potrebné úkony smerujúce k oprave a zlepšeniu TV signálu v prospech vlastníkov bytov, o čom boli vlastníci bytov riadne informovaní na schôdzi konanej dňa 13.02.2019.

Účastník konania do pozornosti dáva, že - DDS a spoločnosť DDS - Anténna a Satelitná technika s. r. o. sú spriaznené subjekty, nakoľko p. je jediným konateľom a spoločníkom v spoločnosti DDS - Anténna a Satelitná technika s. r. o. **Fakticky sa teda jednalo o jeden a ten istý subjekt, t. j. opravu antény vykonal subjekt, ktorý pre daný bytový dom poskytuje predmetné služby už roky na základe zmluvy z roku 2011.** Z uvedeného dôvodu účastník konania postupoval tak, že opravu antény vykoná p. na základe jestvujúceho právneho vzťahu. Pán predložil cenovú ponuku na realizáciu opravy, kde správca vyjednal zľavu a teda výhodnejšie podmienky a následne po odsúhlasení boli tieto opravy vykonané. Fakturácia však prebehla na spoločnosť DDS - Anténna a Satelitná technika s. r. o., teda po právnej stránke iný subjekt.

Účastník konania má za to, že v danom prípade postupoval v súlade s požiadavkami vlastníkov bytov, riadne zabezpečil opravu technických zariadení a dokonca vyjednal pre vlastníkov bytov najvýhodnejšiu ponuku pre dodávku služieb, V tejto súvislosti účastník konania opäť uvádza, že je možné vidieť snahu správneho orgánu za každú cenu „vyfabrikovať“ porušenie zákona na strane účastníka konania. Správny orgán vôbec neberie na zreteľ podstatu a povahu správcom poskytovaných služieb, ako ani tú skutočnosť, že správca po celý čas postupoval v záujme vlastníkov a bytov, čoho výsledkom bolo riadne obnovenie a zabezpečenie satelitného príjmu pre vlastníkov.

Na základe vyššie uvedeného je účastník konania toho názoru, že správny orgán nezistil objektívne a riadne skutkový stav, pričom rozhodnutie správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zmenil, resp. zrušil Rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj číslo P/0122/05/2021 zo dňa 09.03.2022, prípadne ho zrušil a vrátil vec prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný: „zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie,“.

Podľa § 8b ods. 1 písm. k) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Pri správe domu je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.“

Podľa § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Podľa § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Spoločenstvo a správca sú povinní umožniť vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie; pri poskytovaní týchto informácií je predseda alebo správca povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu.“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať.

K námietke účastníka konania, že „...rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Okrem uvedeného máme za to, že rozhodnutie správneho orgánu je šikanózne.“ K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa **25.3.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina** (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021, a to na základe Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 12.02.2021 a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 05.03.2021, s dorúčením dokladov od účastníka konania správneho orgánu dňa 25.02.2021 a 08.04.2021) zistené porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. k) a § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; porušenie zákazu predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní predmetnej právnej veci, z predloženého spisového materiálu a predložených dokladov účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav. Účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. k) a § 8 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, majú kogentný charakter a nie je možné sa od nich odchýliť. Povinnosťou účastníka konania bolo priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu postup pri obstarávaní tovarov a služieb, vrátane cenových ponúk, riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov v dome o výbere dodávateľa, a umožniť vlastníčkovi bytu na požiadanie nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie, alebo na náklady vlastníka bytu vyhotoviť z nich kópie. Povinnosťou účastníka konania bolo objektívne preukázať splnenie zákonom stanovených povinností. K tomu odvolací orgán uvádza, že z podkladov pre rozhodnutie je zřejmé, že k splneniu zákonom stanovených povinností zo strany účastníka konania, nedošlo. V súvislosti s nezverejnením na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu postupu pri obstarávaní tovaru a služieb, vrátane cenových ponúk, a neriadením sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov

v dome o výbere dodávateľa- poskytovateľa služieb v roku 2019 odvolací orgán uvádza, že v prípade vykonaného servisu *STA-opravy vysokofrekvenčných rozvodov* sa nejednalo o odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločného zariadenia domu, ktoré by bezprostredne ohrozovalo život, zdravie alebo majetok vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov, a ktoré by bolo možné zabezpečiť bez ich súhlasu. Zákonodarca predmetné odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločného zariadenia domu bez súhlasu vlastníkov podmieňuje vykonaním kontroly stavu daného zariadenia, ktorá nebola účastníkom konania žiadnym spôsobom preukázaná. Správny orgán zdôrazňuje, že v roku 2011 bola uzavretá zmluva o dielo s fyzickou osobou- podnikateľom p.- *DDSo* zhotovení spoločnej televíznej antény, po uplynutí záručnej doby nebola preukázaná žiadna osobitná dohoda, vyžadovaná predmetnou zmluvou o dielo na vykonávanie pozáručného servisu za úplatu, v roku 2017 bola síce správcovi na schôdzi vlastníkov bytov stanovená povinnosť *preveriť satelitný príjem TV signálu v súčinnosti s p. (DDS, s. r. o.)*, no predmetné nemožno považovať za rozhodnutie vlastníkov bytov o výbere dodávateľa s konkrétnou cenovou ponukou, v roku 2018 prezentoval správca na schôdzi vlastníkov bytov jedinú cenovú ponuku od právnickej osoby *DDS-Anténna a Satelitná technika, s. r. o.* bez prijatia rozhodnutia vlastníkov bytov o tejto cenovej ponuke, v roku 2019 bol vykonaný servisný zásah danou právnickou osobou (s úhradou daného zásahu z fondu prevádzky, údržby a opráv) bez preukázania odsúhlasenia realizácie daného zásahu vyššie uvedeným podnikateľským subjektom vlastními bytov s tým, že správnomu orgánu bola doručená aj ďalšia cenová ponuka bez preukázania jej predloženia vlastníkom bytov. Odvolací orgán má za to, že vlastníci bytov neboli preukázateľne informovaní o viacerých cenových ponukách o budúcej poskytovanej službe (boli informovaní o jedinej cenovej ponuke, o ktorej neprijali uznesenie) a nerozhodli o výbere dodávateľa, ktorý bez ich súhlasu realizoval danú službu (o čom boli následne informovaní na schôdzi) a po obdržaní vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv vyjadrili s konaním správcu svoj nesúhlas, čo bolo vyjadrené aj v podnete P-75/2021.

K námietke „..... - *DDS a spoločnosť DDS - Anténna a Satelitná technika s. r. o. sú spriaznené subjekty, nakoľko p. je jediným konateľom a spoločníkom v spoločnosti DDS - Anténna a Satelitná technika s. r. o. Fakticky sa teda jednalo o jeden a ten istý subjekt, t. j. opravu antény vykonal subjekt, ktorý pre daný bytový dom poskytuje predmetné služby už roky na základe zmluvy z roku 2011.*“ Odvolací orgán uvádza, že daná námietka je právne irelevantná, či fyzická osoba- podnikateľ p.- *DDS a právnická osoba DDS-Anténna a Satelitná technika, s. r. o. sú spriaznené subjekty, z právneho hľadiska sa jednalo o dva rozdielne podnikateľské subjekty a predmetnú opravu nemožno považovať za vykonanú na základe existujúceho právneho vzťahu. V Zmluve o výkone správy č. 61/2010 v článku Vili. Spôsob a oprávnenie hospodárenia s fondom prevádzky, údržby a opráv v bode 5. je uvedené: „Opravy a údržbu nad 332, -EUR (10.000,00 Sk) zabezpečí správca so súhlasom zástupcov vlastníkov a vyššie náklady so súhlasom schôdze vlastníkov a prostredníctvom výberového konania v zmysle nasledujúcich kritérií: a) referencie dodávateľa, kvalita práce; b) cena práce; c) záručné podmienky a pozáručný servis;)/platobné podmienky, pričom zvoleného dodávateľa prác písomne schvaľujú zástupcovia vlastníkov domu.*“

K námietke účastníka konania „...“, podotýka, že nie je orgánom verejnej moci a preto nie je možné, aby vlastníkom bytov určoval termíny a dátumy, kedy sa majú dostaviť k nahliadnutiu listín - takéto právo mu neprináleží a v prípade, ak by takto postupoval, účastník konania je presvedčený, že by práve vtedy porušil práva spotrebiteľa.“ Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov určuje správcovi povinnosť umožniť vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, alebo možnosť vyhotoviť z dokladov kópie na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru. Predmetná alternatívna formulácia by sa mala zohľadňovať pri posudzovaní konkrétneho prípadu, čo v posudzovanom prípade znamená prihliadnutie na obdobie nepriaznivej pandemickej situácie koncom roka 2020, kedy vlastník bytu ako žiadateľ požiadal

správcu o zaslanie kópií dokumentov, týkajúcich sa správy domu a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, čo zákon o vlastníctve bytov umožňuje. Predmetnú žiadosť však správca neakceptoval, keď spotrebiteľovi žiadne doklady nezaslal a dal mu do pozornosti osobné nahliadanie do daných dokumentov v správcovskej kancelárii. Správny orgán má za to, že zákonodarcu zakotvením do právnej normy vyhotovenia kópií dokumentov správcom pre vlastníka bytu na náklady tohoto vlastníka, sledoval cieľ, aby pre nemožnosť osobného nahliadania do predmetných dokumentov u správcu pre dôvody vyššej moci (medzi ktoré pandémie nepochybne patrí), neutrpeľ vlastníci bytov a nebytových priestorov ujmu. Je nedôvodné spochybňovať vývoj pandemickej situácie, keď táto za obdobie posledných dvoch rokov podstatným spôsobom zmenila chod celej spoločnosti. Správca pri plnení si svojej zákonnej povinnosti nevyvinul náležitú súčinnosť so spotrebiteľom a až po troch mesiacoch od doručenia mu žiadosti o informácie od spotrebiteľa, mu adresoval e-mail so stanoveným termínom nahliadania do žiadaných dokumentov. Spotrebiteľ od účastníka konania žiadal doklady: *zápis zo schôdze hlasovania a súhlas vlastníkov, cenová ponuka z výberového konania^ faktúra, dodací list s rozpisom prác a záručné podmienky na práce vykonané dňa 27.2.2019-servis STA - oprava vysokofrekvenčných rozvodov v cene 1 100€*, ktorých poskytnutie spotrebiteľovi, za dodržania zásad spracúvania osobných údajov, bolo, podľa názoru správneho orgánu, možné. Zo strany účastníka konania nedošlo k spochybneniu správne zadokumentovaných záverov protiprávneho konania žiadnym relevantným spôsobom. Správny orgán na základe ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil sankciu účastníkovi konania vo výške 400,- EUR, ktorú možno považovať za primeranú.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že v súvislosti s konaním účastníka konania, ktorým porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:01220521.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.